

## Consensus input på styr och resursutredningen

Överlag är vi positiva och ser att förslaget kan förbättra för studenterna (med förutsättningen att lärosätena tar sitt ansvar och studentkårerna får rätt förutsättningar i systemet). Vi försöker arbeta konstruktivt och försöker hitta lösningar vi kan jobba vidare på så vi kan få igenom iaf några delar av förslaget tror vi att det skulle vara bra.

Consensus tycker att det nuvarande systemet med prislappar behöver förändras. Samtidigt kan lärosätena fördela pengarna som de vill mellan sina utbildningar, så det viktigaste är att varje lärosäte får tillräckliga anslag totalt, oavsett vilket utbildningsutbud de har. Exakt hur det blir med det nya förslaget är svårt att säga innan vi har hunnit analysera hela förslaget mer noggrant och allt går nog inte att förutse hur det kommer bli förens lärosätena sätter sig ner och börjar jobba med dem.

Idag finansieras högskoleutbildningar genom en anslagsfördelning i två steg: Lärosätet får först en summa pengar för varje student som registrerar sig, och sedan ytterligare en summa pengar när studenten tar sina poäng. Systemet har kritiserats, inte minst för att det skapar det incitament att tumma på kunskapskrav och godkänna så många studenter som möjligt.

Consensus anser att all utbildning ska hålla hög kvalitet, och då är det kontraproduktivt att fördela anslag utifrån studenternas prestationer framför allt när livslångt lärande och vad det innebär hänger lite löst i luften.

Dagens system leder till att de utbildningar som är i störst behov av förbättringar får mindre resurser. Förslaget innebär att resurserna ska fördelas utifrån hur många som ska utbildas och det skapas förutsättningar till hög kvalitet på alla utbildningar. **Det tycker vi är bra.**

Att utbildningen sker i nära anslutning till forskningen är viktigt för kvaliteten. Det är ett sätt att säkerställa att utbildningens innehåll ligger nära forskningsfronten och dessutom är det viktigt för att studenterna ska utveckla ett vetenskapligt förhållningssätt. Ett samlat anslag kan göra det enklare för lärosätena att organisera forskning och utbildning som en helhet och slippa krångel med att personal i princip ska ha halva sin lön från forskningsanslag och hälften från utbildningsanslag. Vi kommer dock vilja följa detta förslag väldigt nära och bevaka utvecklingen då vi upplever att det kan finnas en stor risk med att det redan urholkade utbildningsanslaget kommer bli lidande på bekostnad av forskningen.

Allmänt om resurstilldelningen för utbildning verkar det mesta bra (igen om rätt förutsättningar ges för studentinflytande och lärosätena faktiskt tar sitt ansvar). Det som kommer behöva diskuteras vidare är vad som ska ersätta borttagandet av prislapp. **Att gå ifrån det tidigare prislappssystemet är bra, men det behöver diskuteras om STRUTs förslag att helt frångå dem är det bästa** eller om ett annat system är att förespråka (tex tre olika prislappar som inte är kopplade till utbildningsområde utan kanske utbildningskostnad för kursen för att säkerställa att utbildningar som har extra kostnader som t ex VFU fortsätter kunna ha god kvalitet och förutsättningar att bedriva den).

**Vi stödjer** förslaget om förstärkning av viktiga normer (akademisk frihet och ansvar utbildningens frihet, det kollegiala ansvaret och inflytandet, sambandet mellan utbildning och forskning) i högskolelagen. Vi står bakom alla och i grunden handlar det om att skriva in områden i lagen som bör vara självklara för akademien.

**Vi ställer oss försiktigt bakom en större andel basanslag för forskning.**

Det är delade meningar om konkurrensutsatta medel leder till mer kvalitet eller inte. Eftersom forskning och rapporter inte ger en tydlig bild står vi försiktigt bakom högre basanslag då det ger möjlighet till mer fasta tjänster och en akademi som inte bara är korta anställningar. Det är dock viktigt att lärosätena använder ökade basanslag till fler och säkra tjänster och inte för högre professorslöner. En fördel med externmedel är att de ofta ställer kraven på att de ska gå till att anställa doktorander och postdocs (och inte gå till professorer) samt att i vissa fall även kräva koppling till utbildning. Ska lärosätena få mer frihet genom mer basanslag måste de garantera samma saker.

**Ämnesdifferentierade prislapparna och lärosätesspecifika medelprislappar**

Att ämnesprislapparna försvinner är bra. De är konserverande och baserade på utbildningar från så pass längesedan att de inte längre stämmer. Medelprislapp är spännande men kräver lite konsekvensanalyser som vi har svårt att göra och inte haft tid till. Problemet med medelprislapp är att lärosätena inte lika snabbt kommer kunna röra sig mot dyrare utbildningar som läkare eller ingenjör, detta behöver egentligen inte vara ett problem dock. Viktiga här är att påpeka att nuvarande system är kasst, och att det går att hitta ett bättre system antingen i STRUT eller tidigare resurstilldelningsutredningar.

**Vi gillar förslaget med dialog** då vi ser det som en uppmjukad version av regleringsbrevet. Den risk som jag uppfattat att vissa lärosätet ser om dialog ser vi redan med regleringsbrev och då tror vi på en väg framåt med dialog.

**Sist något som inte är med i förslaget på grund av begränsningar i direktiven: skriv gärna att urholkningen är det stora problemet och att det problemet kommer återstå oavsett reformer.**

